Carta de respuesta a revisores.

Estimado editor, por este medio me permito describir con detalle las modificaciones realizadas al artículo titulado Diversidad de helechos y licopodios en el Área Privada de Conservación Talhpan, Papantla, Veracruz, México.

Consideramos que las sugerencias realizadas por los tres revisores ayudaron considerablemente a mejorar la calidad del manuscrito. Por lo cual nos permitimos someterlo nuevamente para su revisión en la revista Polibotánica.

Las modificaciones y comentarios realizados por los revisores se describen a continuación:

­­-Se modificaron las deficiencias en la redacción encontradas por los tres revisores, corrigiendo principalmente deficiencias gramaticales. Se eliminaron las palabras repetidas varias veces en el texto de acuerdo con el revisor 1. Estamos de acuerdo en que los cambios sugeridos relacionados con la redacción contribuyen enormemente a mejorar el documento.

-La redacción del resumen fue modificada complementando con algunas aclaraciones que realizaron los revisores 1 y 2. Dicha modificación se realizó también en la versión en inglés.

-Se actualizaron las cifras de la diversidad de helechos en México y en el mundo de acuerdo con la literatura reciente (principalmente Villaseñor 2016 y PPG 2016) tal como lo sugirió el revisor 1, además se modificó la redacción de estas mismas cifras para eliminar la ambigüedad como lo sugiere el revisor 3.

-En la introducción se puntualizó la información referente a la reserva de Los Tuxtlas como lo indica el revisor 2.

-De acuerdo con la sugerencia de los revisores 1 y 2, se cambió el estimador Chao 2 basado en datos de incidencia por el Estimador ACE, que considera datos de abundancia. De acuerdo con nuestra experiencia este es el mejor estimador para nuestro propósito ya que elimina el sesgo en muestras pequeñas como es este caso. El resultado no varía demasiado con respecto a Chao 2, así que este cambio no modifica sustancialmente los resultados generales y conclusiones del trabajo.

-El mapa fue modificado para tener mayor claridad en la ubicación del sitio de estudio y las parcelas de muestreo.

-El revisor 1 sugiere la utilización del índice de diversidad de Jost. Sin embargo, consideramos que el índice de Shannon y Wiener que usamos es una buena opción debido a que representa la abundancia proporcional de los individuos colectados en la muestra, por lo tanto, no consideramos prudente cambiarlo. En este caso, debido a que nuestra muestra es pequeña y con pocas especies, consideramos importante asignarles un mayor peso a los datos de abundancia basado en la equitatividad, para poder tener una representatividad del “sitio ideal” donde viven las especies que colectamos y de esta forma nuestros resultados tengan mayor fiabilidad para ser interpretados. Somos conscientes que la utilización de cualquier índice (Shannon, Simpson o Jost) siempre va a estar sujeto a discusiones relacionadas con cuál es “el mejor índice”, sin embargo, no se debe olvidar que son solo herramientas y lo importante es la interpretación del resultado final y esta radica en la experiencia que se tenga en el conocimiento del grupo biológico en cuestión.

-De acuerdo con las sugerencias del revisor 1, en la tabla del listado de especies registradas, se actualizaron los nombres científicos y se colocó una nota aclaratoria de la razón por la cual no se pudieron identificar dos morfo especies.

-De acuerdo con el revisor 1, se eliminó la figura 2 por ser redundante con lo que se describe en el texto. Además, esta misma figura no expresaba claramente la idea de lo que se quería mostrar, por esa razón generó dudas en el revisor 2 relacionadas con su interpretación. Por tales razones, se decidió eliminar del documento, dejando la información relacionada en su lugar correspondiente en el texto.

-Se han eliminado las tablas 2 y 3 de acuerdo con el revisor 1. La información contenida en la tabla 2 se incluyó en el lugar correspondiente en el texto. Estamos de acuerdo en que la información que contenía esa tabla se podía reducir e insertar en la redacción. Para el caso concreto de la tabla 3, de acuerdo con el revisor es redundante debido a que ya se cuenta con la información del dendrograma de similitud. Tanto en la tabla 3 como en el dendrograma, se muestran valores de diversidad beta relacionados con la similitud, por tal razón coincidimos totalmente con el revisor y aceptamos su sugerencia de eliminación de la tabla y en su lugar se conserva el dendrograma de similitud.

-El revisor 3 sugiere la incorporación de un análisis de componentes principales (ACP), para poder observar las especies que son más afines a cierto tipo de hábitat. Sin embargo, decidimos no incluirlo debido a que el análisis IndVal que realizamos es una prueba desarrollada específicamente para responder lo que el revisor 3 sugiere y está basado en las abundancias y la probabilidad de encontrar una especie en un hábitat específico (Dufrene y Legendre, 1997). Consideramos que una prueba extra para responder la misma pregunta sería redundante.

-El revisor 3 en el acta de arbitraje menciona el cuidado que se debe tener con el uso del ANOVA debido a que no tenemos un experimento aleatorizado, aunque en el texto el revisor no hace referencia a ello. El uso del ANOVA en el documento está limitado a conocer si los ambientes son diferentes o no, para lo cual nuestros ambientes funcionan como variables independientes debido a que se tiene una variable “control” que es la selva y los otros dos ambientes como respuesta a los cambios. Planteamientos similares se han utilizado en varios trabajos ecológicos.

-La redacción de la discusión fue mejorada sustancialmente con base en las sugerencias de los tres revisores. Se realizaron las correcciones relacionadas con la estructuración de las oraciones e ideas, así como las modificaciones pertinentes para aclarar algunos puntos que con la redacción anterior no tenían la suficiente claridad y generaban confusión en el lector.

Sin más por el momento reciba mientras tanto nuestros mejores saludos

Los autores